

Softwarepatente – Bedrohung für KMU

Johannes Sommer

Inh. Sommer Communication, Hamburg

Initiative patentfrei.de / Unternehmer gegen Softwarepatentierung

www.patentfrei.de

patentfrei.de wird unterstützt von:



BVMW
Bundesverband
mittelständische
Wirtschaft



Berufsverband
Selbständige in
der Informatik e.V.

> **patentverein.de** <

Industrie-Fachverband
Motor, Sensor, Automation



Open Source
Automation
Development Lab



LIVE
Linux-Verband e.V.



International Technical
Channel Association



Kölner Internet Union



DZUG e.V.
Deutschsprachige Zope
User Group

The European E-Commerce Emergency

http://swpat.ffii.org/this_is_EPO_practice

Your webshop is **PATENTED!**

4 CDs **4** Films **4** Books **NEW: ORDER BY CELL PHONE!** **2** Get help straight from our internal support databases! **15** ?

17  Ladybugs are very useful insects. They dispose of parasites. However, software patent litigators are far too large for them in general.

16  Preview some chapters: click on them in the TV above!

5 [Click here for larger preview](#)

7 View film in Browser

8 Exclusive: download immediately what you buy!

Buy soundtrack (mp3) **8**

Buy film **6**

19 <Enter rebate if applicable>

10 Add to shopping cart **3**

Send as gift **10**

Request loan **11**

9 Pay using credit card **12** 

13 Yes, I want to receive special offers!

18 Liked this search result? You may also like these:

1. Lady and the bird
2. Bugging ladies
3. Lady mugger
4. Software patents and other bugs
5. Bugging me, bugging you

20 *Go to one of our stores and mix/burn your own DVD à la carte!*

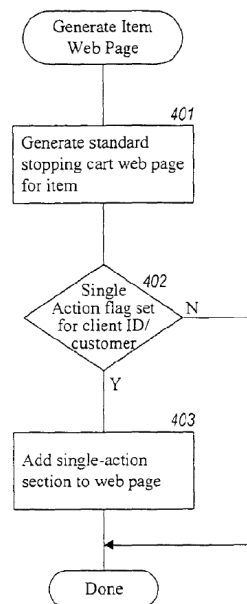
14 *If we don't have your order in stock, it will immediately be sent to an affiliated vendor!*

Was sind Softwarepatente?

- **Monopole auf Funktions- oder Verfahrensideen und -konzepte**
- Monopole auf alle Programme, die die Funktionen/Verfahrensideen realisieren
- Monopole auf Systeme, die die Funktionen/Verfahrensideen realisieren
- Patentschrift: formalisierte Beschreibung, Diagramme, Ansprüche
- **keine Spezifikation, kein Quellcode, keine Realisierung erforderlich**

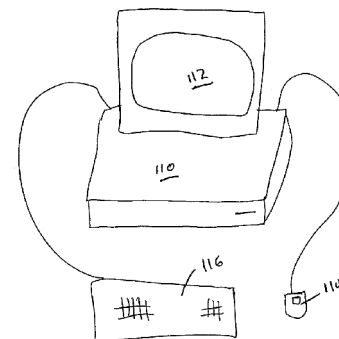
[0007] An embodiment of the present invention provides a method and system for ordering an item from a client system. The client system is provided with an identifier that identifies a customer. The client system displays information that identifies the item and displays an indication of an action (e.g., a single action such as clicking a mouse button) that a purchaser is to perform to order the identified item. In response to the indicated action being performed, the client system sends to a server system the provided identifier and a request to order the identified item. The server system uses the identifier to identify additional information needed to generate an order for the item and then generates the order.

[0008] The server system receives and stores the additional information for customers using various computer systems so that the server system can generate such orders. The server system stores the received additional information in association with an identifier of the customer and provides the identifier to the client system. When requested by the client system, the server system provides information describing the item to the requesting client system. When the server system receives a request from a client system, the server system combines the additional information stored in association with the identifier included in the request to effect the ordering of the item.

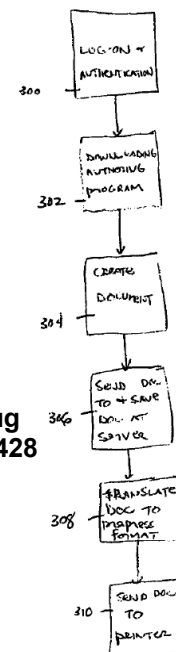


Auszug EP0927945

First Name :
 M.I. :
 Last Name :
 Street :
 City :
 State : Zip :



Auszug EP1040428



Typische Merkmale von Softwarepatenten

- überwiegend trivial und breit
- nur allgemeine Beschreibung (keine Realisierung notwendig)
- kein Nutzen für Dritte durch Offenlegung
- lassen sich nicht verlässlich recherchieren
- untergraben Verwertungsansprüche nach dem Urheberrecht
- weitreichende Patentansprüche (u.a. Unterlassung, Vernichtung)
- Streitwerte bei Patentverletzungen sehr hoch
- Mehrere zehntausend bereits vom EPA erteilt

**▶ Unkalkulierbare Haftungsrisiken
für gewerbliche Entwickler und Nutzer**

Wer sind die Patentinhaber?

Erteilte Softwarepatente: ca. 40.000

Patentanmeldungen: ca. 40.000

Top10 Inhaber

Top10 bei Anmeldungen

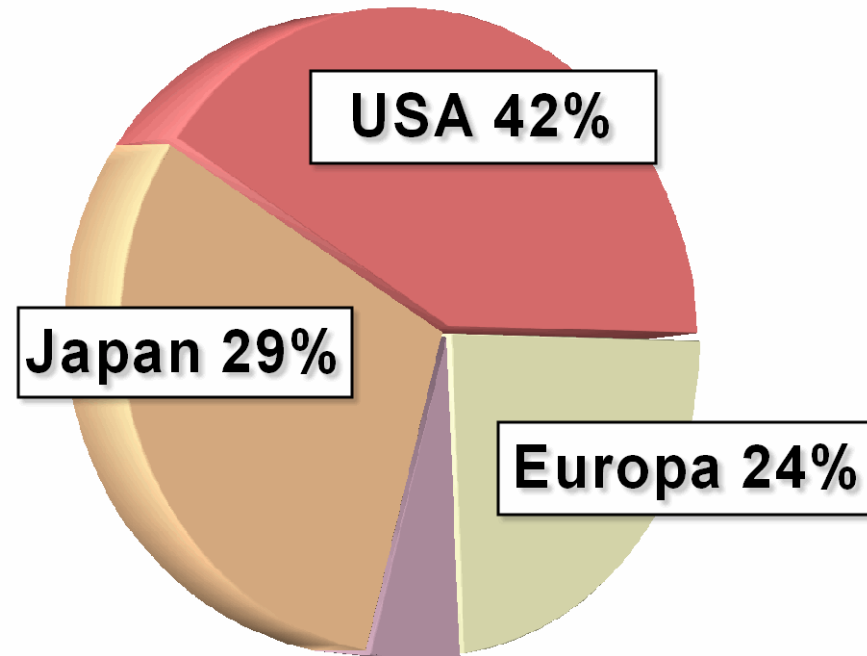
Applicant name	Patents
Ibm	3268
Siemens Ag	1426
Canon Kk	1063
Sony Corp	975
Matsushita Electric Ind Co Ltd	908
Nippon Electric Co	854
Fujitsu Ltd	827
Hewlett Packard Co	739
Tokyo Shibaura Electric Co	725
Hitachi Ltd	671

Applicant name	Patents
Matsushita Electric Ind Co Ltd	1400
Sony Corp	1291
Microsoft Corp	905
Siemens Ag	836
Canon Kk	775
Hewlett Packard Co	650
Samsung Electronics Co Ltd	640
Nokia Corp	620
Koninkl Philips Electronics Nv	610
Cit Alcatel	600

Top 100 Anmelder halten 2/3 der Patente

Quelle: gauss.ffii.de

Wie europäisch sind europäische Patente?



Quelle: FFII

Status Quo - Patentgesetz

- Softwarepatente dürfte es eigentlich nicht geben,
EPÜ* Art. 52 (2) definiert folgende **Ausschlüsse**:
 - » Als Erfindungen (...) werden insbesondere nicht angesehen: (...)
 - a) (...) **mathematische Methoden**; (...)
 - c) Pläne, Regeln und Verfahren für (...) geschäftliche Tätigkeiten sowie **Programme für Datenverarbeitungsanlagen**;
 - d) die **Wiedergabe von Informationen**. «

*EPÜ = Europäisches Patentübereinkommen

Status Quo - Patentgesetz

EPÜ Art. 52 (3):

» **Absatz 2 steht der Patentfähigkeit** der in dieser Vorschrift genannten Gegenstände oder Tätigkeiten **nur insoweit entgegen**, als sich die europäische Patentanmeldung oder das europäische Patent **auf die genannten Gegenstände oder Tätigkeiten als solche** bezieht. «

???

Patenterteilungspraxis des EPA

EPA-Erteilungsrichtlinien 2.3.6 "Computerimplementierte Erfindung":

- » *Zwar sind auch "Computerprogramme" in Art. 52 (2) aufgeführt, hat der beanspruchte Gegenstand jedoch **technischen Charakter**, so ist er durch Art. 52 (2) und (3) **nicht von der Patentierbarkeit ausgeschlossen** «*



Kriterien für technischen Charakter z.B.:

- *Steuerung eines gewerblichen Verfahrens*
- *Verarbeitung von Daten, die Gegenstände verkörpern*
- *Ausführung erfordert technische Überlegungen*
- *Effizienzverbesserung (Datenverarbeitung, -übertragung) - etc.*

Auffassung der EPA-Beschwerdekammer 30. Juli 2007 (Amazon-Geschenk-Patent):
Das Verfahren zur Geschenkbestellung über das Internet ist technisch,

»... **"da zumindest ein Computer ... involviert ist"**.«

Patenterteilungspraxis des EPA

Verschärfend:

- unzureichende Prüfung auf Neuheit
- mangelnde Erfindungshöhe
- Patentierung grundlegender Funktionen und Geschäftsmethoden
- Breite der Patentansprüche
- grosse Anzahl an Patenterteilungen (einige tausend p.a.)
- uneinheitliche Nomenklatur

-> Recherche und Umgehung nicht verlässlich möglich

-> **Lizenzwerb bietet keine Rechtssicherheit**

-> **Eigene Patente bieten keine Rechtssicherheit**



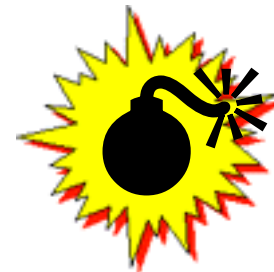
Konsequenzen für Softwareentwickler

10101💣*100101💣*110011110010101110010101💣*0101110010101100
01💣*100101💣*110011110010101110010101💣*0101110010101100101
010101💣*100101💣*11001 1110💣*11101110010101💣*0101110010101
0101💣*100101💣*11001011001010💣*1110010101💣*010111001010100
10101💣*100101💣*110010110010101110010101💣*0101110010101💣*0
10101💣*100101💣*110011110010101110010101💣*0101110010101100
01💣*100101💣*11001 110010101110010101💣*0101110010101100101
010101💣*100101💣*1100101110💣*11101110010101💣*0101110010101
0101💣*100101💣*11001011001010💣*1110010101💣*010111001010100
10101💣*100101💣*110010110010101110010101💣*0101110010101💣*0
10101💣*100101💣*110010110010101110010101💣*0101110010101💣*0

Softwareentwicklung = Lauf durchs Minenfeld

Fallbeispiel: Streitfall Web-to-Print

- Vistaprint vs. Print24, Unitedprint, Verletzung Patent EP 852359
- **Verfahren/Vorrichtung zur Druckvorlagenerstellung über ein Netzwerk**
 - Server und Client, verbunden durch ein Netzwerk (z.B. Internet)
 - Grafikprogramm wird vom Server dem Client bereitgestellt (Java, Flash)
 - Übertragung von niedrig aufgelösten Grafik-Pendants zum Client
 - Hochaufgelöste Grafiken liegen auf dem Server bereit
 - Übertragung der gewünschten Gestaltung zum Server durch Parameterdatei
- **Umfang der Beschreibung der „Erfindung“: 2 Seiten (!)**
- Print24 und Unitedprint verurteilt vorm Landgericht Düsseldorf
 - Unterlassung (Einstellung des Services)
 - Offenlegung der Rechnungslegung
 - Schadensersatz: 500.000 EUR
- Nichtigkeitsklage eingereicht
- **Druck- und Medienbranche gründet IG freier Wettbewerb Web-to-Print und fordert die Abschaffung derartiger Softwarepatente**



Status Quo - Rechtsprechung

- Verletzungs- und Nichtigkeitsverfahren
- Höchstinstanz: Nationale Gerichte
- **Softwarepatent-Rechtsprechung in Europa uneinheitlich**
- z.B. Deutschland: Rechtsbeständigkeit möglich
 - Kriterium: “technischer Charakter”
 - Beurteilung schwankend
- z.B. UK: strenge Beurteilung seit 2006
 - *»Wir denken, dass die Verfasser des EPÜ tatsächlich Computerprogramme in einer praktischen und operablen Form ausschließen wollten.
Sie wollten echte Computerprogramme außen vor halten,
nicht nur abstrakte Instruktionsreihen«*

Richter Sir Robin Jacob im Macrossan-Prozess (Erstellung rechtskonformer Unternehmensdokumente)

- **Uneinheitliche Rechtsprechung** -> Risiko, Patent zu verlieren
-> **kaum Patentverletzungs-Prozesse**



Zukünftige Rechtsprechung

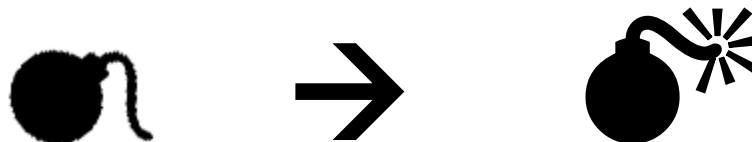
Bisherige Modelle:

- Europäischer Patentgerichtshof (Gemeinschaftspatent)
- Europäisches Patentstreitregelungsabkommen (EPLA)
- **Aktuell: EU-Patentgerichtsbarkeit ("Portugiesischer Vorschlag")**

Konsequenz: Gerichtsurteile europaweit wirksam

Gefahr: Legitimierung von Softwarepatenten in Europa durch Präzedenzfälle

Zu erwarten insbesondere wenn EPA auf Rechtsprechung einwirkt



Zukünftige Rechtsprechung



Aktueller Vorschlag: **EU-Patentgerichtsbarkeit** ("Portugiesischer Vorschlag")

Mängel:

- Ehemalige **EPA-Mitarbeiter als Richter** vorgesehen
- **Einfluss von Patentanwaltskanzleien auf die Rechtsprechung**
 - Beratungsausschuss mit Beteiligung von Patentanwälten
 - Ausschuss soll Empfehlungen bei der Auswahl der Richter erteilen
 - Ausschuss soll technische Experten bestimmen, die die Richter beraten
- **Keine Berufungsinstanz** für zweitinstanzliche Urteile des spezialisierten Patentgerichts
 - Europäischer Gerichtshof kann nur bei Fragen von "Einheit oder Kohärenz des Gemeinschaftsrechts" vom Ersten Generalanwalt angerufen werden

Forderungen

1. Unterbindung der Erteilung von Softwarepatenten in Europa

- Änderung der Prüfungsrichtlinien des europäischen Patentamtes (EPA)
 - verstärkte Kontrolle des EPA
- Zuständig: - EPA-Präsidentin Brimelow
- Europäische Patentorganisation (->BMJ)

2. Verhinderung der gerichtlichen Durchsetzbarkeit von Softwarepatenten

- kein europäisches Patenthöchstgericht außerhalb der EU
- keine EPA-Beschäftigten (aktive und ehemalige) in europ. Rechtsprechungsorganen
- keine Beeinflussung der Rechtsprechung durch die Lobby der Patentinhaber

Zuständig: - EU-Kommission, DG Markt
- Ministerrat (-> BMJ)
- EU-Parlament (wird nur konsultiert)

3. Europaweite Regelung mit Bekräftigung der Ausschlussbestimmungen

- z.B. EG-Richtlinie
- Zuständig: - EU-Kommission, DG Markt
- Ministerrat (-> BMJ)
- EU-Parlament (Mitentscheidungsverfahren)